Концепция Стоюнина носит гипотетический характер и в настоящее время сохранение ее не может быть оправдано. Уже сравнительно давно установлены факты, полностью ее опровергающие.

Каковы же факты?

В 1892 году в июльской книге «Журнала Министерства народного просвещения» С. Н. Браиловский опубликовал новый текст сатиры «К солнцу» по списку, обнаруженному в частном собрании новгородсеверского библиофила Ф. К. Пономаренко.[13] Этот текст значительно отличается от списка, воспроизведенного Н. С. Тихонравовым в «Библиографических записках». Разночтения были указаны С. Н. Браиловским в специальных примечаниях к напечатанному тексту.[14] Самое существенное отличие заключалось в том, что вновь найденный список содержал авторский комментарий («Изъяснение»), отсутствовавший, как мы отмечали, в прежде известном списке. В «Изъяснении» находим важные сведения, касающиеся истории создания сатиры: «Писана сия сатира 1738 году месяца июля в последних числах, которую сатирик в немощи своей в забаву себе сочинил, рассуждая бедность человеческую, которой и он немало причастия имел; и понеже о состоянии свете оную писал, то избрал речь оную положить к солнцу, как к всесветному светилу, прилично. Совершив он сию сатиру, с покорнейшим своим прошением вручил оную одному из чистосердечных и весьма доброжелательных приятелей своих к исправлению, не довольствуяся по обычаю безмозглых, но высокомнительных в себе голов своим скудным рассуждением».[15]

Наибольшую ценность в этом «Изъяснении» составляет заключающееся в нем указание относительно времени создания анализируемой сатиры — 1738 год, а не 1731. Исправление даты разрушает в самом основании всю господствующую концепцию внешней истории девятой сатиры.

Сам С. Н. Браиловский и большинство других авторов не обратили внимания на противоречие между датой создания сатиры, указанной в «Изъяснении», и традиционной датиров-

---

принадлежит Кантемиру, а написана кем-либо из его подражателей. В пользу этого предположения С. В. Калачева не привела никаких фактов, ссылаясь исключительно на субъективные представления об отличии названной сатиры от других сатир Кантемира; не учла она и всех данных, подтверждающих авторство Кантемира. Поэтому считаем ее мнение необоснованным.

[13] С. Браиловский. Девятая сатира Кантемира по вновь найденному списку. ЖМНП, 1892, VII, стр. 67.

[14] Там же, стр. 77—80.

[15] Там же, стр. 73—74.